

## DODATEK 1

### Vzdrževanje sistema nadzora in vodenja prometa - SNVP

(int. ev. št. 000015/2026)

#### Odgovori na vprašanja:

##### VPRAŠANJE 1.1:

Na podlagi pregleda pogodbe in vzorca pogodbe o obdelavi osebnih podatkov ugotavljamo, da pogodba vsebuje številna določila, ki povzročajo nesorazmerno tveganje za izvajalca in na posameznih mestih ustvarjajo pogodbeno neravnotežje v smislu 22. člena Obligacijskega zakonika (OZ), načel sorazmernosti iz ZJN 3 in splošnih standardov dobre poslovne prakse. Spodaj podajamo pravne ugotovitve in predloge sprememb naročniku:

#### a. NESORAZMERNOST POGODBENEGA TVEGANJA

##### 1. Fiksna cena za 36 mesecev brez indeksacije

Gre za neobičajno pogodbeno omejitev, ki v primeru nepredvidenih tržnih gibanj povzroča znatno poslovno škodo, s tem da izvajalec nosi celotno inflacijsko tveganje. Določilo 3. člena pogodbe, ki določa, da "izvajalec ni upravičen do morebitnih podražitev", ustvarja nesorazmerno pogodbeno neravnotežje, saj prepoveduje kakršnokoli cenovno prilagoditev v 36-mesečnem obdobju. V tem času lahko pride do: • povečanja stroškov dela (dvigi minimalne plače in kolektivnih pogodb), • povečanja cene energentov, surovin in rezervnih delov, • dviga cen prevozov, zavarovanj in zunanjih storitev, • inflacijskih nihanj, ki lahko bistveno vplivajo na stroške izvajalca. Z vidika obligacijskega prava (112. člen OZ – spremenjene okoliščine) ima izvajalec pravico zahtevati spremembo pogodbe, če izpolnitev postane pretirano otežena. Dodatno ZJN 3 naročniku ne prepoveduje revalorizacijskih klavzul; te so v večletnih pogodbah običajne in ekonomsko utemeljene. Hkrati je določilo 3. člena pogodbe, ki določa, da "izvajalec ni upravičen do morebitnih podražitev", v nasprotju s pogoji iz Pravilnika o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki izrecno določa: • valorizacija se lahko uporabi po poteku enega leta trajanja pogodbe, • pod pogojem, da kumulativna rast izbranega indeksa cen preseže 4 %, • uporabljajo se lahko indeksi Statističnega urada RS, EUROSTAT-a ali Združenja za gradbeništvo (5. člen), • valorizacija lahko znaša največ 80 % povišanja indeksa (6. člen). Ker gre za večletno pogodbo med izvajalcem in naročnikom, ki je pravna oseba javnega sektorja, je naročnik dolžan omogočiti uporabo pravilnika. Predlog spremembe (revalorizacijska klavzula) Cene na enoto mere ostajajo fiksne prvih 12 mesecev od sklenitve pogodbe. Po poteku 12 mesecev se pogodbene cene lahko enkrat letno revalorizirajo na način: Revalorizacija pogodbenih cen se izvaja v skladu s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja (Uradni list RS, št. 1/04). Cene se v prvem letu trajanja pogodbe ne valorizirajo. Po preteku enega leta se lahko cene valorizirajo, kadar kumulativno povišanje dogovorjenega indeksa cen preseže 4 %, šteto od preteka prvega leta od sklenitve pogodbe. Kot podlaga za valorizacijo se uporabi indeks cen življenjskih potrebščin, ki ga uradno objavlja Statistični urad Republike Slovenije. Povišanje cen lahko znaša 80 % povišanja dogovorjenega indeksa cen. Nadaljnje valorizacije se lahko izvedejo vsakič, ko kumulativno povišanje dogovorjenega indeksa cen ponovno preseže 4 %. Če se cene rezervnih delov ali opreme zvišajo za več kot 10 %, lahko izvajalec predlaga dodatno cenovno prilagoditev s predlogom novega Cenika nadomestnih delov. Naročnik se zavezuje k pisnemu odgovoru najkasneje v 30 dneh. Prednosti predloga: Predlagana določba je v celoti skladna z veljavnim pravilnikom in ne posega v pravila ZJN 3, hkrati pa omogoča pravično porazdelitev ekonomskih tveganj za večletno pogodbeno obdobje. Pravilnik ima status predpisa, ne priporočila (ex lege\*). Pogodba, ki ga ignorira, je v neskladju s prisilnim

pravom. Ignoriranje 36 mesečne inflacije, rasti stroškov dela in rasti cen rezervnih delov pomeni: • prekomerno pogodbeno tveganje (119. člen OZ), • povzroča očitno oziroma prekomerno nesorazmerje med dajatvijo in prejemkom, • krši načelo sorazmernosti iz 3. člena ZJN 3. Če bi izvajalec moral nositi vsa inflacijska tveganja v 36 mesecih, pogodba postaja: • ekonomsko nevzdržna, • v nasprotju z 112. členom OZ (spremenjene okoliščine). Vključitev revalorizacijske klavzule ni le razumna in običajna — je edina pravno skladna možnost, če želi naročnik pogodbo oblikovati v skladu s Pravilnikom in temeljnimi načeli sorazmernosti, sploh upoštevajoč 36 mesečni pogodbeni rok. \*Pravilnik se uporablja ex lege, kar pomeni, da je njegova uporaba obvezna za vse pravne osebe javnega sektorja, ne glede na pogodbeno določila. Naročnik ga ne more izključiti ali se mu odpovedati. Pogodba, ki izključuje revalorizacijo, je v delu, ki nasprotuje Pravilniku, nična. Revalorizacijska klavzula je zato obvezni sestavni del večletne pogodbe javnega sektorja.

Dodatno: Naročnik je v JN001633/2026-EUe16/01 dne 09/03-2026 za Vzdrževanje sistemov prezračevanja in hlajenja v PS DARS **Sklop 1: Vzdrževanje sistema hlajenja stavbe objavil**: Količine iz izvajalčevega predračuna so okvirne in se prilagajajo konkretnim potrebam ter razpoložljivim finančnim sredstvom naročnika. Naročnik ni zavezan naročiti celotne količine. Cena storitev po ponudbi je fiksna in nespremenljiva za prvih dvanajst (12) mesecev izvajanja naročila po sklenitvi pogodbe, v naslednjih dveh (2) letih se cena valorizira po potrebi in na podlagi obrazložitve. Način valorizacije in indeksacije poteka skladno s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v več letnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja (Uradni list RS, št. 1/2004). Pri tem se bo upošteval indeks rasti cen življenjskih potrebščin EU-28. Nove cene veljajo zgolj s sklenitvijo aneksa k pogodbi. Pogodba se sklepa za obdobje 36 mesecev od datuma sklenitve pogodbe. Ob pregledu dokumentacije za javno naročilo z dne 9. 3. 2026 ugotavljamo, da sta bila v istem dnevu objavljena dva postopka javnega naročanja za različna vzdrževalna dela, pri čemer se oba nanašata na večletno izvajanje storitev in imata enako pogodbeno trajanje 36 mesecev. Kljub primerljivemu časovnemu okviru in značaju pogodbenih obveznosti pa sta vzorca pogodb oblikovana različno: v enem postopku je naročnik predvidel valorizacijsko klavzulo, v drugem pa ne. Takšno razlikovanje ob primerljivih dejanskih okoliščinah in enakem ekonomskem tveganju ni skladno s pravnim okvirom, ki velja za večletne pogodbe javnega sektorja. Neenak pristop pri vključevanju valorizacije v dve primerljivi pogodbi pomeni tudi odstop od načela enake obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN 3, saj naročnik v enem postopku prizna potrebo po zaščiti pred inflacijskimi tveganji, v drugem pa jo brez pravne podlage zavrne, čeprav so objektivne okoliščine enake. Poleg tega odsotnost valorizacije v pogodbi za obdobje 36 mesecev povzroča očitno nesorazmerje med dajatvijo in prejemkom ter predstavlja prekomerno pogodbeno prikrajšanje izvajalca v smislu 119. in 121. člena Obligacijskega zakonika. Izvajalec je v takšni pogodbi izpostavljen vsem inflacijskim in stroškovnim tveganjem, ki jih pri tako dolgem obdobju ni mogoče predvideti niti obvladovati brez ustrezne pogodbeno dogovorjene revalorizacije. Ker sta obe pogodbi zasnovani za enako obdobje 36 mesecev, se obe pogodbi nahajata v enakem regulatornem okviru, z enakimi inflacijskimi tveganji in enakimi obveznostmi javnega sektorja v zvezi z zagotavljanjem učinkovitosti porabe javnih sredstev. Ureditev valorizacije v eni pogodbi zato pomeni priznanje njene potrebnosti in zakonitosti, odsotnost valorizacije v drugi pa nasprotno predstavlja odstop od načel sorazmernosti, enake obravnave in pravne skladnosti. ...

#### **ODGOVOR 1.1:**

Naročnik se strinja z valorizacijsko klavzulo. Glej DODATEK 1\_Poglavje 4-Vzorec pogodbe in GDPR pogodbe.

## **VPRAŠANJE 1.2**

### **2. ENOSTRANSKA PRAVICA DO ODPOVEDI (2. odstavek 7. člena)**

I.

Gre za enostransko razvezo, brez poslovnega razloga na strani izvajalca, kar je problematično glede sorazmernosti. Izvajalec investira v kader, opremo, zaloge rezervnih delov ipd. Predlog spremembe: "V primeru odpovedi zaradi vzpostavitve novega sistema SNVP se naročnik zavezuje povrniti izvajalcu sorazmerni del neamortiziranih stroškov, ki so neposredno povezani z izvajanjem pogodbe (zaloge rezervnih delov, posebna oprema, stroški usposabljanja). Formula amortizacije za primer odpovedi:  $\text{amortizirani\_del} = (\text{strošek} / 36 \text{ mesecev}) \times \text{št. mesecev izvedbe}$  neamortizirani\_del = strošek – amortizirani\_del" Ker se pogodba prekine npr. po 20. mesecih, se amortizira: •  $20/36 = 55,56\%$  stroškov • Neamortiziran del =  $44,44\%$ « Obrazložitev: V primeru predčasne odpovedi pogodbe iz razlogov, ki niso na strani izvajalca, je naročnik dolžan povrniti sorazmerni del neamortiziranih stroškov, ki so neposredno povezani z izvajanjem pogodbe. Ti stroški zajemajo zalogo rezervnih delov, posebno opremo in stroške usposabljanja, ki so se amortizirali glede na dejansko trajanje pogodbe. Neamortizirani del stroškov predstavlja tisti ekonomski del investicije, ki ga izvajalec ni imel možnosti povrniti skozi izvajanje pogodbe.

II.

Odpovedni rok 30 dni je izjemno kratek za pogodbo v trajanju 36 mesecev. Pri pogodbah visoke vrednosti in dolgoletnega trajanja bi bil običajen odpovedni rok vsaj 6 mesecev za storitve. Izvajalec je tako povsem nezaščiten. V zvezi z določbo 7. člena vzorca pogodbe, ki naročniku omogoča odpoved pogodbe z odpovednim rokom 30 dni v primeru vzpostavitve novega sistema SNVP, opozarjamo, da je takšen rok glede na naravo pogodbe, njeno 36 mesečno trajanje ter obseg in kompleksnost obveznosti izvajalca nesorazmeren in ne zagotavlja niti minimalnih pogojev za urejeno prenehanje pogodbenega razmerja. Pogodba nalaga izvajalcu pomembne organizacijske, tehnične in kadrovske obveznosti, med drugim vzpostavitev 24 urne dosegljivosti, razpoložljivost specializiranega strokovnega kadra, vzdrževanje zalog rezervnih delov in opreme ter uporabo licenčnih orodij in tehničnih sistemov. Vse te obveznosti predstavljajo znatne začetne in tekoče investicije, ki jih izvajalec amortizira skozi celotno pogodbeno obdobje. Odpovedni rok 30 dni onemogoča izvedbo kakršnegakoli razumno pričakovanega procesa zaključevanja pogodbe, vključno z urejenim prenosom znanja, dokumentacije, tehnične opreme in odgovornosti ter prilagoditvijo kadrovske strukture in zmanjševanjem stroškov. Krajši rok izvajalcu povzroči prekomerno pogodbeno prikrajšanje v smislu 119. in 121. člena Obligacijskega zakonika, saj mu ne omogoča niti delne amortizacije investicij, opravljenih izključno zaradi izpolnjevanja pogodbe. Načelo sorazmernosti iz 5. člena ZJN 3 zahteva, da so pogodbeni pogoji usklajeni s predmetom naročila na način, ki omogoča izvedljivost in gospodarnost izvajanja storitev. Naročnik z odpovednim rokom 30 dni prevzame zase možnost skoraj takojšnje odpovedi pogodbe iz razloga, ki ni povezan z ravnanjem izvajalca, hkrati pa vsa ekonomska tveganja take odpovedi prevari na izvajalca. To ustvarja očitno neravnotežje med pravicami in obveznostmi pogodbenih strank, kar je v nasprotju s temeljnimi načeli obligacijskega prava, ki zahtevajo pošteno in uravnoteženo razmerje. Pri pogodbah te narave, trajanja in zahtevnosti je v javnem in zasebnem sektorju standard, da odpovedni roki trajajo 6 mesecev, saj to obdobje nujno zagotavlja stabilnost kritičnih storitev, omogoča naročniku organiziran in varen prehod na novi sistem ter hkrati omogoča izvajalcu, da ustrezno zapre kadrovske, tehnične in logistične procese. Glede na navedeno predlagamo, da se v 7. členu pogodbe odpovedni rok nadomesti s 6 mesečnim rokom. Takšna rešitev zagotavlja sorazmerno zaščito obeh pogodbenih strank, ne povzroča motenj v delovanju sistema SNVP v času prehoda na novi sistem ter odpravlja tveganje prekomernega pogodbenega prikrajšanja izvajalca. Podaljšanje roka je skladno z dobrimi praksami

večletnih infrastrukturnih in tehničnih storitev ter hkrati ostaja v celoti v okviru naročnikove poslovne fleksibilnosti. Predlog spremembe: »Pogodba se sklepa za obdobje 36 mesecev od datuma sklenitve pogodbe. V primeru, da naročnik v času trajanja pogodbe vzpostavi novi sistem SNVP, lahko naročnik iz razlogov na svoji strani odpove to pogodbo. Odpoved mora biti podana v pisni obliki in začne učinkovati po poteku 6 mesečnega odpovednega roka od dne prejema odpovedi pri izvajalcu. Pogodbeni stranki sta v času odpovednega roka dolžni medsebojno sodelovati pri urejenem zaključevanju pogodbe, zagotavljanju kontinuitete delovanja sistema ter izvedbi vseh potrebnih aktivnosti za nemoten prehod na novi sistem. V odpovednem roku se izvajajo vse pogodbene obveznosti, naročnik pa izvajalcu zagotovi izpolnitev pogodbenih pravic za obdobje do izteka odpovednega roka.«

#### **ODGOVOR 1.2:**

- I. Naročnik ne bo spremenil 7. člena vzorca pogodbe.
- II. Naročnik spreminja dolžino odpovednega roka iz drugega odstavka 6. člena vzorca pogodbe na 6 mesecev. Glej DODATEK 1\_Poglavje 4-Vzorec pogodbe in GDPR pogodbe.

#### **VPRAŠANJE 1.3:**

##### **3. PREKOMERNE POGODBENE KAZNI (17. člen – 19.člen)**

Kazen + neomejena odškodnina = dvojno sankcioniranje, kar je lahko v nasprotju s 19. členom OZ (prepoved kaznovalnih pogodb). Kazni morajo biti sorazmerne in predvidljive. Predlog spremembe: "Pogodbene kazni predstavljajo izključno in edino sankcijo za zamude ali kršitve izvajalca. Pogodbena kazen že vključuje element odškodnine. Če je zaračunana pogodbena kazen, naročnik ne more uveljavljati dodatne odškodnine za isto kršitev." b. SKLEPNO PRAVNO MNENJE Pogodba v trenutni obliki: • je močno enostranska, • bistveno povečuje poslovno tveganje izvajalca, • vsebuje določila, ki lahko pomenijo prekomerno prikrajšanje (OZ 119 in 121), • dopušča široka pooblastila naročniku brez vzajemnih omejitev, • v več delih ni skladna z načelom sorazmernosti iz ZJN 3. Kot potencialni ponudnik v postopku oddaje navedenega javnega naročila vas v skladu s točko 10. Navodil ponudnikom zaprošamo za spremembo in usklajitev posameznih določil vzorca pogodbe, saj po pregledu ugotavljamo, da več določb povzroča neustrezno pogodbeno neravnotežje, prekomerno pogodbeno prikrajšanje izvajalca ter neskladnost z obligacijskimi načeli in načelom sorazmernosti iz ZJN 3. Predlagane spremembe niso namenjene zmanjšanju zaščite naročnika, temveč zagotavljanju pravne skladnosti pogodbe, večje predvidljivosti, ter varnosti obeh pogodbenih strank v skladu z veljavno pravno ureditvijo.

Vljudno vas prosimo, da navedene spremembe vključite v pogodbo oziroma podate pojasnilo, zakaj odstopanje od pravno uveljavljene prakse ni potrebno.

#### **ODGOVOR 1.3:**

Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Pogodbena kazen in odškodninska odgovornost sta dva različna pravna instituta. Razpisna dokumentacija ne določa dvojnega sankcioniranja. Nadalje tretji odstavek 19. člena vzorca pogodbe določa:

*V primeru nastanka škode, ki jo naročnik utрпи zaradi neizpolnitve, nepravilne izpolnitve ali zamude s strani izvajalca in bi nastala škoda presegla znesek pogodbene kazni, lahko naročnik zahteva poleg pogodbene kazni tudi poplačilo razlike do celotne odškodnine za vso nastalo škodo, ki jo je utrpel zaradi izvajalčeve zamude, nepravilne izpolnitve ali neizpolnitve pogodbenih obveznosti izvajalca. Izvajalec mora, če ga naročnik k temu pozove, skupaj z naročnikom sodelovati kot stranka v eventualnih sporih, nastalih zaradi zamude, nepravilne izpolnitve ali neizpolnitve izvajalca.*

### **VPRAŠANJE 2.1:**

Spoštovani, po pregledu vzorca pogodbe in projektne naloge ugotavljamo več vsebinskih nejasnosti, ki pomembno vplivajo na možnost priprave pravilne in ekonomsko vzdržne ponudbe. Naročnika prosimo za pojasnila in ustrezno dopolnitev dokumentacije, saj trenutno ni mogoče določiti obsega in količine del, ter posledično izdelati pravilnega predračuna.

#### **1. Predmet pogodbe – ali gre za vzdrževanje ali razvoj?**

Predmet pogodbe je definiran kot "Vzdrževanje sistema nadzora in vodenja prometa – SNVP", naročnik v projektni nalogi in razpisni dokumentaciji večkrat navaja dikcijo vzdrževanje nadzornih sistemov in periferne opreme, vključno s strojno in programsko opremo. Hkrati se v dokumentaciji večkrat pojavljajo zahteve po nadgrajevanju aplikativne opreme in razvoju aplikativnih rešitev. Ti dve aktivnosti sta strokovno in procesno popolnoma ločeni. Za vzdrževanje so potrebni drugi kadri, druga organizacija dela in druge kompetence, kot za razvoj in nadgrajevanje programske opreme. Ker dokumentacija jasno ne vsebuje nobenih tehničnih specifikacij s področja razvoja, tudi posledično ni opredeljen obseg dela, način potrjevanja rešitev, pričakovan potek razvoja, testiranja, migracije v testno in produkcijsko okolje ter definicije funkcionalnih zahtev. Posledično razvoj in nadgrajevanje programske opreme nikakor ne moreta biti del postavke Stalna pripravljenost/odzivnost in vzdrževanje SNVP. Zato naročnika prosimo za jasno opredelitev: ali predmet pogodbe zajema izključno vzdrževanje ali tudi razvoj in nadgradnje programske opreme ter v kakšnem obsegu. Če je potreben razvoj, je posledično seveda za to potrebno planirati ustrezna dodatna finančna sredstva, kar bi po našem mnenju moralo biti prikazano kot ločena postavka in ne kot pavšal za stalno pripravljenost. Dopuščamo možnost, da ste zahtevali t.i. Varnostno nadgrajevanje in odpravo ranljivosti. Tudi v tem primeru bi vseeno želeli, če lahko jasneje opredelite zahteve iz katerih bomo lahko ocenili potrebno delo. Glede na naravo dela v kompleksnih sistemih kot je npr. SNVP se nam zdi razumljivo, da je varnostno nadgrajevanje v okviru enake večje izdaje komponent (major version) zajeto v predlaganem pavšalu. Kadar pa zaznana ranljivost zahteva nadgradnjo večje izdaje posamezne komponente, pa to zaradi odvisnosti v rešitvi lahko predstavlja večji poseg, ki ga je nemogoče predvideti v natančnem obsegu. Zato predlagamo, da se za nadgradnjo večjih različic komponent, če se izkaže potreba po tem, prestavi v nov sklop del ponudbenega predračuna, tam predvidi določena kvota sredstev, sama izraba teh sredstev pa se izvede po predhodni uskladitvi med naročnikom in izvajalcem.

### **ODGOVOR 2.1:**

DARS loči med **vzdrževalnimi aktivnostmi** in **razvojnimi aktivnostmi**, saj gre za dva konceptualno in finančno različna tipa storitev.

- **Vzdrževanje** je namenjeno temu, da se **ohranja obstoječa vrednost sistema**, njegova stabilnost, varnost, razpoložljivost in skladnost z obstoječimi specifikacijami. Sem spada odprava napak, manjše varnostne posodobitve znotraj iste verzije ter redna operativna podpora. Vzdrževanje ne spreminja funkcionalnega obsega rešitve in ne podaljšuje njene življenjske dobe.
- **Razvoj**, nadgradnje ali funkcionalne spremembe pa predstavljajo posege, ki **povečujejo vrednost aplikacije**, spreminjajo funkcionalnosti ali **podaljšujejo življenjsko dobo** sistema (npr. prehodi na nove večje verzije, razvoj novih modulov, implementacija novih funkcionalnosti). Takšne aktivnosti presegajo namen vzdrževanja in so procesno, kadrovsko in stroškovno ločene.

Zato razvojne aktivnosti, ki dvigujejo vsebinsko vrednost SNVP ali podaljšujejo njegovo življenjsko dobo, **niso predmet vzdrževanja in se izvajajo skozi ločeno pogodbo ali ločen sklop del**, s posebej določenim obsegom, postopkom potrjevanja, testiranjem in finančnim okvirjem.

Predmet javnega naročila zajema vzdrževanje sistema SNVP. Razvoj in nadgradnje programske opreme sistema SNVP ni predmet javnega naročila.

#### **VPRAŠANJE 2.2:**

2. Nejasna določba v projektni nalogi o »ostalih delih«

V projektni nalogi, poglavje 3 – Predmet naročila, je navedeno, da obseg vzdrževanja obsega tudi "ostala dela, ki jih naročnik ni posebej navedel in delujejo v sklopu SNVP". Gre za popolnoma odprto, nejasno dikcijo oz. določilo, ki ne določa nobenih meja, obsega, niti vrste del, zato ponudnik ne more določiti ne količine dela, ne tveganj. Ker je zaradi načel transparentnosti, predvidljivosti in enake obravnave ponudnikov nujno, da je obseg storitev jasno določen, prosimo naročnika, da to določbo izbriše, saj je v trenutni obliki neizvedljiva in nedopustno razširja predmet naročila izven razpisanega.

#### **ODGOVOR 2.2:**

Naročnik pojasnjuje, da določilo »ostala dela, ki jih naročnik ni posebej navedel in delujejo v sklopu SNVP« ne pomeni neomejenega ali nedoločljivega širjenja predmeta naročila, temveč se nanaša izključno na **vzdrževalne aktivnosti**, ki so **funkcionalno, tehnično in operativno neposredno povezane z obstoječim sistemom SNVP** in so nujne za zagotavljanje njegovega **neprekinjenega, varnega in zanesljivega delovanja**.

Navedeno določilo zajema **manjša, spremljajoča ali podporna dela**, ki po svoji naravi sodijo v okvir vzdrževanja sistema, vendar jih zaradi kompleksnosti in heterogenosti SNVP ni mogoče vnaprej taksativno naštet, in ki:

- ne pomenijo razvoja novih funkcionalnosti,
- ne povečujejo vsebinske vrednosti sistema,
- ne podaljšujejo njegove življenjske dobe.

Vsa dela, ki bi po svoji vsebini pomenila **razvoj, funkcionalne spremembe ali razširitev sistema**, niso **predmet tega naročila** in se obravnavajo kot ločena naročila oziroma ločeni sklopi del z jasno določenim obsegom, postopkom potrjevanja in finančnim okvirom.

#### **VPRAŠANJE 2.3:**

3. Nameščanje posodobitev v enem tednu – nerealno in tehnično neizvedljivo

V projektni nalogi, poglavje 3, tretja alineja, je določeno, da mora izvajalec nameščati redne in kritične posodobitve v roku enega tedna od izdaje. Pri tako velikem in kompleksnem sistemu to ni izvedljivo, še posebej če gre za posodobitve, ki lahko zahtevajo analizo vplivov, testiranje, preverjanje kompatibilnosti in načrtovanje posegov. Poleg tega prosimo za pojasnilo, kako ravnati pri komponentah, ki so starejše (npr. 15 let ali več), kjer posodobitve programske opreme niti niso več na voljo oziroma so nemogoče. Predlagamo, da naročnik rok popravi na tri mesece, kar je realen, izvedljiv in strokovno utemeljen čas za implementacijo posodobitev v takšnih sistemih, oziroma se za kompleksnejše nadgradnje morata naročnik in izvajalec uskladiti glede na količino del, ki so potrebni za morebitno kompleksnejšo nadgradnjo, ki pa ni in ne more biti del pavšala.

#### **ODGOVOR 2.3:**

Rok enega tedna se nanaša na **nameščanje posodobitev**, ki so že pripravljene s strani proizvajalca in ne zahtevajo razvoja ali implementacije novih funkcionalnosti. Pri rednih varnostnih popravkih (patchih), ki so del življenjskega cikla programske opreme, so:

- postopki preizkušeni,
- vplivi dobro dokumentirani,
- nadgradnje zasnovane za hitro namestitvev.

Naročnik pričakuje, da ima izvajalec vzdrževanja SNVP za ta namen že vzpostavljene **standarde, orodja in postopke**, ki omogočajo izvedbo v zahtevanem roku.

#### **VPRAŠANJE 2.4:**

4. Nadgradnje sistemov in aplikacij – prosimo za specifikacijo komponent

V projektni nalogi (poglavje 3, sedma alineja) je navedeno, da izvajalec izvaja nadgradnje sistemov in aplikacij na višje verzije, kadar poteče podpora trenutnim verzijam. Naročnika opozarjamo, da so številne komponente SNVP stare več kot 10–15 let in jih ni mogoče nadgraditi. Ker ni navedeno, katere komponente se pričakuje nadgraditi in katere so izven tega obsega, naročnika prosimo, da natančno specificira, katere komponente bodo predmet nadgradnje, ter jasno loči med komponentami, za katere nadgradnja ni mogoča. V prvi vrsti naročnika prosimo, da se opredeli kaj se zahteva na nivoju lokalnih postaj in MK – master koncentradorjev, kjer programska oprema ni bila nadgrajena veliko let ter so določene komponente že izven življenjske dobe zaradi česar nadgrajevanje v smislu kot si je to zamislil naročnik ni več mogoče.

#### **ODGOVOR 2.4:**

Naročnik se zaveda, da pri starejših komponentah:

- proizvajalec morda ne zagotavlja posodobitev,
- nadgradnje niso možne zaradi konca življenjskega cikla,
- spremembe lahko predstavljajo nesorazmeren poseg.

V takšnih primerih se posodobitve **ne izvajajo**, ampak se vsaka situacija obravnava **posamično**, v skladu s priporočili proizvajalca in dobrimi praksami.

Naročnik ne pričakuje, da bo izvajalec v enem tednu posodobil komponento, za katero posodobitev sploh ne obstaja.

#### **VPRAŠANJE 2.5:**

5. Pregled programske kode – prosimo za pojasnila

V poglavju 7 (Varnostne zahteve) in v pogodbi (14. člen) naročnik zahteva možnost pregleda programske kode sistema. Katera programska koda je predmet takšne zahteve, če pa gre za vzdrževanje že obstoječega sistema, ki so ga razvijali različni izvajalci v preteklih letih? Programska koda se namreč naročniku predaja glede na zahteve posameznih projektov, ki se prevzemajo in zaključujejo ločeno. Ponovno želimo poudariti, da predmetno javno naročilo razumemo kot vzdrževanje sistema in ne nadgrajevanje zato naročnika prosimo za jasno medsebojno ločitev tovrstnih nalog. Prosimo za pojasnilo, na kakšen način naj bi izvajalec omogočil pregled kode, ki ni njegova intelektualna lastnina in ni predmet dobave v tem razpisu. Trenutno se namreč nahajajo različne verzije aplikativne programske opreme po različnih regijah oziroma posameznih regionalnih centrih. Hkrati prosimo za potrditev, da predmet pogodbe ne zajema razvoja nove programske kode, saj dokumentacija ne vsebuje nobenih to zadevnih specifikacij, ki bi takšen razvoj omogočale.

### **ODGOVOR 2.5:**

Naročnik pojasnjuje, da se zahteva po možnosti pregleda programske kode sistema nanaša **izključno na tiste dele programske kode**, ki jih bo izvajalec **v okviru te pogodbe dejansko spreminjal**, in sicer **zaradi izvajanja varnostnih posodobitev** ali odprave varnostnih ranljivosti.

Naročnik **ne zahteva pregleda ali predaje programske kode**, ki:

- ni bila spremenjena v okviru izvajanja te pogodbe,
- predstavlja intelektualno lastnino tretjih oseb in ni predmet dobave po tem javnem naročilu.

Predmet pogodbe ostaja **vzdrževanje obstoječega sistema SNVP**. Pogodba **ne zajema razvoja nove programske kode**, funkcionalnih nadgradenj ali drugih razvojnih posegov, saj razpisna dokumentacija za takšne aktivnosti ne vsebuje tehničnih specifikacij niti funkcionalnih zahtev.

Možnost pregleda kode je predvidena izključno z namenom zagotavljanja **informacijske varnosti, sledljivosti izvedenih sprememb in preverljivosti varnostnih posegov**, izvedenih v okviru vzdrževalnih aktivnosti po tej pogodbi.

### **VPRAŠANJE 2.6:**

6. Nezadostna določnost obsega del – tveganja za ponudnika

Kot podjetje v tuji lasti po pravilih korporativnega upravljanja ne smemo oddajati ponudb ali podpisovati pogodb, kjer obseg del in količina nalog nista jasno določena. Trenutna razpisna dokumentacija vsebuje več odprtih in nedefiniranih zahtev, zaradi česar ni mogoče pripraviti niti kalkulacije potrebnega kadra, niti ocene stroškov, niti izvesti analize tveganj. Zaradi navedenega naročnika prosimo, da razpisno dokumentacijo dopolni tako, da bodo zahteve jasne, vsebinsko določene in merljive, kar je nujen pogoj za pripravo pravilne, ekonomsko vzdržne in primerljive ponudbe. Prosimo za pravočasna pojasnila in dopolnitve razpisne dokumentacije, saj je od jasnosti navedenih točk odvisna možnost oddaje popolne ponudbe.

### **ODGOVOR 2.6:**

Ponudnik ni navedel konkretnih delov, v katerih naročnik domnevno ni podal zadostno jasnih in merljivih zahtev glede vzdrževanja. Naročnik meni, da so zahteve celovito opredeljene.

### **VPRAŠANJE 2.7:**

7. Testiranje opreme, ki se integrira v posamezni nadzorni center

V razpisni dokumentaciji je zahtevano, da mora izvajalec v sklopu pavšala ob integraciji opreme, ki jo naročnik nabavlja po drugih pogodbah, opravljati testiranja pri katerem je vključen kot integrator v nedogled, kar ne more biti sprejemljivo za izvajalca. Izvajalec namreč nima vpliva na kvaliteto dobavljene opreme. Strinjamo se, da bi, v primeru integracije kakršnekoli opreme, bilo v sklopu pavšala vključeno dvakratno ali trikratno testiranje. Če pa oprema, ki jo dobavi izvajalec po drugi pogodbi ne deluje in je zanj potrebno nenehno testiranje zaradi popravkov, se bi to moralo obračunati dodatno, glede na število opravljenih ur in ne, da je v pavšalu vključeno testiranje v nedogled, saj gre za količino del, ki jih ni mogoče oceniti. Po našem mnenju bi bilo potrebno za tovrstna dodatna dela zagotoviti ločeno količino ur v sklopu ločene postavke in dodatna finančna sredstva. Če ta dela ostanejo v sklopu pavšala v več iteracijah, kot dvakrat ali trikrat, jih je namreč nemogoče oceniti – gre namreč za obseg del, ki ni jasno določen in omejen in ga zato ni mogoče oceniti v sklopu pavšala.



#### **ODGOVOR 2.7:**

Naročnik bo opremo za SNVP dobavljal **preko drugih pogodbenih dobaviteljev**, zato zanj v celoti odgovarja **tisti dobavitelj**, ki jo dobavi, vključno s kakovostjo, funkcionalnostjo in odpravo napak. Izvajalec vzdrževanja zato ne nosi neomejeno breme testiranja opreme, na katero nima vpliva. V sklopu pavšala se pričakuje **običajni, omejeni obseg integracijskih testov** (npr. 1–3 iteracije), ki so standardni del vključevanja nove opreme v SNVP. Če oprema ne deluje ali je potrebno ponavljajoče testiranje zaradi napak drugega dobavitelja, to **ni** predmet pavšala in se obračuna posebej.

Cilj naročnika je zagotoviti učinkovito integracijo, hkrati pa **ne prenašati odgovornosti dobaviteljev opreme** na izvajalca vzdrževanja. Izvajalec ostaja odgovoren za strokovno izvedbo integracije, ne pa za odpravljanje napak, ki izvirajo iz opreme dobavljene po drugih pogodbah.

#### **VPRAŠANJE 2.8:**

##### **8. Zagotavljanje dvizhne platforme**

V Projektni nalogi (Poglavje 3) in v Vzorcu pogodbe (14. člen, točka o) je navedeno: »V primerih, ko je potrebno opravljati dela na višini, si mora izvajalec sam zagotoviti dvizhno platformo v tehnično brezhibnem stanju. Stroški morebitnega najema dvizhnih platform morajo biti zajeti v cenah intervencijskih odprav napak/okvar. Izvajalec ni upravičen do morebitnega dodatnega plačila prej navedenih stroškov najema delovne opreme.«. Glede na to, da je potreba po uporabi dvizhne platforme (košare) odvisna od specifične lokacije in narave napake na trasi, vključitev teh stroškov v pavšalno ceno ure intervencijske ure ni smiselna. Ali lahko naročnik v tabelo »4.A – Cenik rezervnih delov« doda novo postavko »Najem dvizhne platforme/košare«, kjer bi se cena podala na mersko enoto (ura ali dan najema), in se bi ti stroški obračunali po dejanski uporabi pri intervencijah na trasi?

#### **ODGOVOR 2.8:**

Naročnik je brisal zahtevo po dvizhni platformi. Glej DODATEK 1\_Poglavje 4-Vzorec pogodbe in GDPR pogodbe in DODATEK 1\_Poglavje 2-Projektna naloga.

#### **VPRAŠANJE 2.9:**

##### **9. Dostop do dokumentacije**

V Projektni nalogi (Poglavje 3) je določeno, da si mora izvajalec za varno delo pri vzdrževanju zagotoviti »ustrezno dokumentacijo (POV, PID, načrte, ...)«. Hkrati se v Vzorcu pogodbe (15. člen, točka c) naročnik zavezuje, da bo izvajalcu »omogočil dostop do vseh razpoložljivih evidenc, tehničnih specifikacij in projektno tehnične dokumentacije«. Za kakovostno in varno izvajanje vzdrževalnih del na kompleksnih sistemih SNVP je ključno poznavanje dejanskega stanja izvedenih instalacij, kar je razvidno le iz Projektov izvedenih del (PID). Ker dokumentacija zahteva, da si te dokumente zagotovi izvajalec, hkrati pa naročnik obljublja dostop do njih, prosimo za dodatno pojasnilo. Ali bo naročnik izbranemu izvajalcu ob uvedbi v delo izročil (predal) celotno dostopno PID dokumentacijo za vse sisteme in naprave, ki so predmet vzdrževanja po tej pogodbi?

#### **ODGOVOR 2.9:**

Naročnik, bo predal potrebno dokumentacijo, v **kolikor z njo razpolaga**.

### **VPRAŠANJE 2.10:**

#### 10. Informacijska varnost

Razumemo, da je v letu 2025 s sprejetjem Zakona o informacijski varnosti nastopil nov moment in mora naročnik poskrbeti za ustrezno informacijsko varnost in spoštovanje zakonov ter uredb. Strinjamo se z uvedbo postopkov, ki jih predpisuje standard ISO 27001 in vsemi zahtevami, ki jih naročnik želi na novo uvesti zaradi zagotavljanja ustrezne informacijske varnosti. Pa vendar to nikakor ne more biti zahtevano na način, da naročnik vse skupaj doda v pavšal brez specificiranja dodatnih zahtev in brez planiranja ustreznih finančnih sredstev. Zaradi vsega navedenega naročnika pozivamo, da zaradi uvedbe novih procesov povezanih z zahtevami standarda ISO 27001 in zagotavljanja ustrezne informacijske varnosti, ustrezno dvigne limitirano vrednost predmetnega javnega naročila in preoblikuje popis zahtev na način, da bo mogoče predati ponudbo za ustrezno vzdrževanje sistema.

### **ODGOVOR 2.10:**

Naročnik v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Nadalje naročnik pričakuje, da bo izvajalec naloge opravljal **v skladu s standardi**, zakonodajo in najboljšimi praksami – ne zaradi dodatnega plačila, temveč zato, ker je to **osnovna profesionalna odgovornost** pri upravljanju in vzdrževanju takšnega sistema.

### **VPRAŠANJE 3:**

V projektni nalogi se pojavlja tekst "... izvajati nadgradnje aplikativne opreme ..." v okviru pavšala za stalno pripravljenost in vzdrževanje. Tu 'nadgradnje' niso specificirane, kar krši določbe ZJN-3 in veljavno prakso javnega naročanja. Prosimo naročnika, da obseg, pogostost in vsebino nadgradenj specificira, da jih bo mogoče oceniti v materialu in/ali storitvah.

### **ODGOVOR 3:**

Glej odgovor 2.4.

### **VPRAŠANJE 4:**

V projektni nalogi je naslednje besedilo "Obseg vzdrževanja zajema tudi ostala dela, ki jih naročnik ni posebej navedel in delujejo v sklopu SNVP (sistema za nadzor in vodenje prometa)." Navedba krši določbe ZJN-3, ker ni jasna, nedvoumna in vnaprej določljiva. Prosimo naročnika, da navedbo črta ali pa "ostala dela" konkretizira tako, da jih bo mogoče oceniti v materialu in/ ali storitvah.

### **ODGOVOR 4:**

Glej odgovor 2.2.

### **VPRAŠANJE 5:**

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji je navedeno, da se daljinski dostop do sistemov izvaja skladno z zahtevami in politiko naročnika. Ker je za izvajanje storitev vzdrževanja, podpore in intervencij ključna zanesljiva oddaljena povezava do sistemov SNVP, prosimo za pojasnilo:

- kakšna je predvidena razpoložljivost (SLA) naročnikove infrastrukture za daljinski dostop (npr. VPN),
- ali naročnik zagotavlja neprekinjeno dosegljivost dostopa 24/7 oziroma v kakšnih časovnih okvirih je dostop zagotovljen,
- kako se obravnavajo primeri, ko dostop ni mogoč zaradi nedosegljivosti naročnikove infrastrukture,

- ali se čas nedosegljivosti dostopa v takšnih primerih izključuje iz odzivnih in izvedbenih rokov izvajalca. Ker izvajalec brez delujočega daljinskega dostopa ne more izvajati pogodbenih obveznosti v predpisanih rokih, prosimo za jasno opredelitev pogojev, odgovornosti in postopkov v primeru nedosegljivosti dostopa. Hvala za pojasnilo.

#### **ODGOVOR 5:**

Daljinski dostop do sistemov SNVP se izvaja skladno z **internimi varnostnimi politikami, tehničnimi zahtevami in organizacijskimi postopki naročnika**, z namenom zagotavljanja informacijske varnosti, sledljivosti dostopov in zaščite kritične infrastrukture.

Naročnik zagotavlja možnost oddaljenega dostopa do sistemov SNVP **v obsegu in časovnih okvirih**, ki so potrebni za izvajanje pogodbenih obveznosti izvajalca, pri čemer se dostop omogoča **prek naročnikove infrastrukture (VPN)** in v skladu z veljavnimi varnostnimi pravili. Dostop je praviloma omogočen **neprekinjeno (24/7)**, razen v primerih načrtovanih vzdrževalnih posegov, varnostnih omejitev ali izrednih tehničnih okoliščin.

Naročnik posebej pojasnjuje, da **ne prevzema pogodbenih obveznosti v obliki formalno določenega SLA** za lastno infrastrukturo za daljinski dostop, saj gre za podporno infrastrukturo, ki je del širšega informacijskega okolja naročnika.

V primeru, ko izvajalcu zaradi **nedosegljivosti naročnikove infrastrukture za daljinski dostop** objektivno ni omogočeno izvajanje pogodbenih obveznosti na daljavo, se takšna okoliščina **upoštevata pri presoji izpolnjevanja odzivnih in izvedbenih rokov**, pod pogojem, da:

- izvajalec nedosegljivost nemudoma prijavi naročniku,
- naročnik potrdi, da je vzrok nedosegljivosti na njegovi strani,
- izvajalec nima možnosti fizičnega dostopa do opreme na lokaciji.

Čas trajanja potrjene nedosegljivosti naročnikove infrastrukture se v takšnih primerih **ne šteje v odzivne ali izvedbene roke izvajalca**, v kolikor izvajalec brez delujočega daljinskega dostopa objektivno ne more izvesti zahtevanih aktivnosti.

Naročnik in izvajalec sta dolžna v takšnih primerih **medsebojno sodelovati**, z namenom čimprejšnje vzpostavitve dostopa ali dogovora o alternativnem načinu izvedbe del (npr. fizični dostop), kadar je to izvedljivo in smiselno.

#### **VPRAŠANJE 6:**

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji je navedeno, da mora ponudnik pri razvoju in vzdrževanju programske, strojne in tehnične opreme slediti zahtevam standarda ISO/IEC 27001:2022. Ker predmet naročila obsega tudi vzdrževanje obstoječih sistemov in opreme, ki so bili vzpostavljeni pred uveljavitvijo navedenega standarda ter lahko temeljijo na zastarelih ali nepodprtih tehnologijah, opozarjamo, da popolna skladnost z ISO/IEC 27001:2022 v takšnih primerih pogosto ni dosegljiva brez bistvenih posegov v arhitekturo sistema, nadgradenj ali zamenjav strojne in/ali programske opreme ter uvedbe dodatnih varnostnih rešitev.

Prosimo za pojasnilo:

- ali se zahteva po skladnosti z ISO/IEC 27001:2022 nanaša tudi na obstoječe sisteme v trenutni konfiguraciji,
- ali naročnik zahteva vzpostavitev popolne skladnosti teh sistemov ali zgolj izvajanje vzdrževalnih aktivnosti v skladu z dobrimi praksami informacijske varnosti,
- ali naročnik v primeru ugotovljene neskladnosti predvideva izvedbo potrebnih nadgradenj, zamenjav ali drugih ukrepov kot ločeno naročilo,

- ali je dopustna uporaba kompenzacijskih oziroma organizacijskih varnostnih ukrepov, kadar tehnična implementacija kontrol ni izvedljiva.

Hkrati prosimo za jasno opredelitev, ali morebitni ukrepi za doseganje skladnosti (npr. nadgradnje, migracije, zamenjave opreme, implementacija dodatnih varnostnih rešitev, spremembe arhitekture sistema ipd.) sodijo v obseg pogodbenega vzdrževanja ali se obravnavajo kot dodatna dela, ki se naročijo in obračunajo posebej.

#### **ODGOVOR 6:**

Naročnik pojasnjuje, da se zahteva po upoštevanju standarda **ISO/IEC 27001:2022** nanaša na **način izvajanja storitev vzdrževanja, podpore in upravljanja sistemov**, ter na **organizacijske in procesne varnostne ukrepe izvajalca**, in ne pomeni zahteve po takojšnji ali popolni tehnični uskladitvi vseh obstoječih sistemov SNVP s tem standardom.

#### **VPRAŠANJE 7:**

Spoštovani, v razpisni dokumentaciji je v poglavju Rezervni deli navedeno, da mora izvajalec zagotavljati dobavo rezervnih delov iz cenika 4.A za nemoteno delovanje sistema SNVP. V praksi se lahko zgodi, da posamezni rezervni deli za določene komponente niso več dobavljivi (npr. zaradi zastarelosti ali ukinitve proizvodnje), posledično pa celotna enota ne more več delovati oziroma je ni mogoče popraviti z zamenjavo posameznega dela. Prosimo za pojasnilo, ali je v takšnem primeru dopustna zamenjava več komponent hkrati oziroma zamenjava celotnega sklopa/enote z novejšo ali funkcionalno enakovredno opremo, ki zagotavlja nemoteno delovanje sistema. Hvala za pojasnilo.

#### **ODGOVOR 7:**

Naročnik se zaveda starosti določenih komponent in v tem delu ne bo spreminjal razpisne dokumentacije (RD). V primeru opreme, za katero rezervni deli niso več na voljo, izvajalec redno preverja njeno delovanje ter skrbi za osnovno vzdrževanje. Posamezna periferna oprema se zamenja šele ob večji okvari, ko odprava napake ni več mogoča. Pred menjavo mora izvajalec poslati predlog menjave v potrditev naročniku.

#### **VPRAŠANJE 8:**

V razpisni dokumentaciji je navedeno, da lahko naročnik delovni nalog zavrne, če se ugotovi, da se napaka nanaša na vzrok »neustreznega vzdrževanja«.

Prosimo za natančno opredelitev, kaj naročnik šteje kot neustrezno vzdrževanje, zlasti:

- katera ravnanja ali opustitve izvajalca se štejejo kot neustrezna,
- ali se upošteva starost in tehnološka zastarelost opreme,
- ali so izključeni vzroki, ki izhajajo iz posegov naročnika ali tretjih oseb ter višje sile,
- kdo in po kakšnem postopku ugotavlja vzrok napake,
- kakšne so finančne posledice zavrnitve delovnega naloga za izvajalca.

Prosimo za jasno opredelitev, da bodo ponudniki lahko pripravili primerljive in realne ponudbe.

#### **ODGOVOR 8:**

Naročnik pojasnjuje, da se kot vzrok »neustreznega vzdrževanja« štejejo **ravnanja ali opustitve izvajalca**, ki pomenijo **odstopanje od pogodbeno dogovorjenih obveznosti**, tehničnih zahtev, navodil

proizvajalcev, dobrih strokovnih praks ali varnostnih postopkov, in ki so v **neposredni vzročni zvezi** z nastankom konkretne napake ali okvare.

Za neustrezno vzdrževanje se zlasti šteje:

- opustitev izvedbe predpisanih ali dogovorjenih vzdrževalnih aktivnosti,
- nepravilna ali nestrokovna izvedba vzdrževalnih posegov,
- neupoštevanje navodil proizvajalcev opreme ali dokumentiranih tehničnih postopkov,
- neustrezno ravnanje z opremo (npr. posegi brez soglasja naročnika, nepooblaščne spremembe konfiguracij),
- opustitev dolžnega obveščanja naročnika o zaznanih tveganjih, napakah ali omejitvah delovanja sistema.

Pri presoji vzroka napake naročnik **upoštevata starost, tehnološko zastarelost in dejansko stanje opreme**, vključno z dejstvom, da za določene komponente proizvajalec ne zagotavlja več podpore, posodobitev ali rezervnih delov. Napake, ki so posledica normalne obrabe, starosti ali konca življenjskega cikla opreme, **same po sebi ne pomenijo neustreznega vzdrževanja**.

Kot neustrezno vzdrževanje se **ne štejejo** napake ali okvare, ki so posledica:

- posegov naročnika ali tretjih oseb,
- napak ali pomanjkljivosti opreme, dobavljene po drugih pogodbah,
- višje sile ali drugih okoliščin, na katere izvajalec nima vpliva.

Vzrok napake ugotavlja naročnik **v sodelovanju z izvajalcem**, na podlagi razpoložljive dokumentacije, zapisnikov, tehničnih ugotovitev in po potrebi dodatnih pojasnil. Presoja se opravi **posamično za vsak primer**, ob upoštevanju dejanskega stanja in vzročne povezave med ravnanjem izvajalca in nastalo napako.

V primeru, da naročnik utemeljeno ugotovi, da je vzrok napake neustrezno vzdrževanje na strani izvajalca, lahko delovni nalog zavrne, pri čemer se takšno delo **ne obračuna naročniku**. Zavrneni delovni nalog ne predstavlja avtomatične sankcije, temveč pomeni, da strošek odprave napake, ki je posledica neustreznega vzdrževanja, **bremeni izvajalca** v skladu s pogodbenimi določili.

Naročnik ocenjuje, da je takšna opredelitev jasna, sorazmerna in omogoča ponudnikom pripravo primerljivih in realnih ponudb.

#### **VPRAŠANJE 9:**

Naročnik v 4.1 postavlja pogoj za razpoložljivost sistema in podaja formulo za izračun razpoložljivosti. Če je namreč sistem 'nerazpoložljiv' zaradi nedelovanja samo enega dela opreme (znaka, lokalne postaje, kamere...), potem je razpoložljivost 99,6% praktično nemogoče doseči pri tej starosti opreme na terenu.

Prosimo naročnika za odgovore:

- Ali se v čas nerazpoložljivosti štejejo samo napake N1 ali tudi (in če, v kakšni meri) napake N2?
- Ali je iz izračuna izvzet čas izpada infrastrukture (poleg izpada systemske platforme), ki jo zagotavlja naročnik (npr. optičnih in energetskih povezav, električnega napajanja itd.)?

#### **ODGOVOR 9:**

Naročnik pojasnjuje, da se razpoložljivost sistema SNVP iz točke 4.1 presoja **na ravni delovanja sistema kot celote**, ob upoštevanju vrste napake, njenega vpliva na delovanje sistema ter odgovornosti posameznih deležnikov.

V čas nerazpoložljivosti sistema se **upoštevajo izključno napake prioritete N1**, torej napake, ki imajo **kritičen vpliv na delovanje sistema SNVP kot celote** oziroma bistveno onemogočajo izvajanje njegove osnovne funkcije. Napake prioritete **N2 se v izračun razpoložljivosti ne vštevajo**, razen v izjemnih primerih, ko bi se zaradi njihove kumulacije ali trajanja objektivno izkazalo, da povzročajo enakovreden vpliv kot napaka N1, kar se presoja posamično.

Naročnik dodatno pojasnjuje, da **posamezna nedelujoča komponenta** (npr. posamezen prometni znak, kamera, lokalna postaja ipd.) **sama po sebi ne pomeni nerazpoložljivosti sistema**, če sistem SNVP kot celota še vedno deluje in omogoča nadzor ter vodenje prometa v skladu s svojo osnovno funkcijo.

Iz izračuna razpoložljivosti sistema se **izvzame čas izpada infrastrukture**, ki je:

- v upravljanju ali odgovornosti naročnika,
- ali izvira iz zunanjih vzrokov, na katere izvajalec nima vpliva,

zlasti izpadi:

- optičnih in drugih komunikacijskih povezav,
- energetskega napajanja,
- druge podporne infrastrukture, ki ni predmet vzdrževanja po tej pogodbi.

Takšni izpadi se **ne štejejo kot nerazpoložljivost sistema SNVP**, niti ne bremenijo izvajalca pri izpolnjevanju pogodbeno določenih kazalnikov razpoložljivosti.

Naročnik se zaveda starosti in tehnološke raznolikosti terenske opreme in bo razpoložljivost sistema presojal **sorazmerno, strokovno in ob upoštevanju dejanskega vpliva na delovanje sistema**, ne zgolj formalno na podlagi posameznih komponent.

#### **VPRAŠANJE 10:**

Spoštovani, v zvezi z javnim naročilom »Vzdrževanje sistema nadzora in vodenja prometa (SNVP)« in postavko »Vzdrževanje sistema za obdobje 36 mesecev« predlagamo spremembo razpisnih pogojev glede oblikovanja ponudbene cene. Trenutna zahteva, da ponudniki že v fazi oddaje ponudbe podajo fiksno celovito oceno stroškov za celotno 36-mesečno obdobje (vključno z materiali, energenti, logistiko ipd.), predstavlja po naši oceni nesorazmerno tveganje, saj:

- gre za dolg časovni horizont, v katerem objektivno ni mogoče zanesljivo predvideti ključnih stroškovnih komponent,
- so cene energentov, materialov in storitev podvržene izrazitim tržnim nihanjem,
- obstaja lahko tudi večmesečni zamik med oddajo ponudbe in začetkom izvajanja pogodbe. Takšna zahteva lahko vodi do:
- višjih ponudbenih cen (zaradi vgrajenih tveganj),
- ali pa do kasnejših težav pri izvajanju pogodbe.

Menimo, da bi bilo skladno z načelom sorazmernosti in zagotavljanja gospodarne porabe javnih sredstev smiselno omogočiti enega izmed naslednjih pristopov:

1. omejitev fiksnega obdobja cen na največ 12 mesecev (alternativno 6 mesecev), ali

2. ohranitev 36-mesečnega obdobja ob hkratni uvedbi:

o periodične uskladitve cen (npr. letno ali polletno), ali

o revalorizacijskega mehanizma na podlagi objektivnih indeksov (inflacija, energenti, industrijski materiali).

Takšna ureditev:

- omogoča bolj realne in konkurenčne ponudbe,
- zmanjšuje tveganja za obe pogodbeni strani,
- ter povečuje verjetnost stabilnega izvajanja pogodbe. Prosimo za ustrezno prilagoditev razpisne dokumentacije.

#### **ODGOVOR 10:**

Glej odgovor 1.1.

#### **VPRAŠANJE 11:**

Spoštovani, ugotavljamo, da je sistem SNVP kompleksen večnivojski sistem, ki na posameznih segmentih vključuje tudi starejšo infrastrukturo. Zaradi tega na osnovi trenutno podane, zelo splošne specifikacije ni mogoče pripraviti strokovno korektne in primerljive ponudbe. Obstoječa pavšalna opredelitev vzdrževanja namreč:

- ne omogoča realne ocene obsega del,
- povečuje tveganje neenotnega razumevanja zahtev med ponudniki,
- in posledično vodi v kasnejše operativne in pogodbeno-finančne zaplete pri izvajanju.

Sistem SNVP je sestavljen iz treh ključnih nivojev:

1. center za nadzor in upravljanje, 2. master koncentrador, 3. lokalne postaje. Za pripravo ustrezne ponudbe je nujno, da se:

- vzdrževanje razdeli po posameznih nivojih sistema,
- za vsak nivo jasno specifikirajo naloge, obseg del in pričakovani standardi delovanja. Dodatno opozarjamo, da del opreme dosega višjo starost, zato je za zagotavljanje zanesljivega delovanja nujno predvideti tudi:
- periodične preventivne preglede,
- jasno opredeljene postopke preventivnega vzdrževanja.

Tak pristop je standarden pri upravljanju tovrstnih sistemov in bistveno zmanjšuje tveganje izpadov ter nepredvidenih intervencij. Glede vzdrževanja master koncentradorja predlagamo, da se zahteve uskladijo z že preverjenim modelom iz razpisa: »Upravljanje prometa na vpadnicah v Ljubljano – Izdelava, nadgradnja in vzdrževanje integracijskega vmesnika« (2023).

Na podlagi navedenega predlagamo, da naročnik ustrezno dopolni in strukturira razpisno dokumentacijo, saj bo to omogočilo:

- primerljive in realne ponudbe,
- bolj učinkovito izvajanje pogodbe,
- ter zmanjšanje tveganj za naročnika.

#### **ODGOVOR 11:**

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

#### **Sprememba razpisne dokumentacije:**

Naročnik objavlja čistopis Projektne naloge in Vzorca pogodbe s spremembami kot izhajajo iz odgovorov na vprašanja.

Prilogi:

- DODATEK 1\_Poglavje 4-Vzorec pogodbe in GDPR pogodbe
- DODATEK 1\_Poglavje 2-Projektna naloga